



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»

пр-т. Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26, E-mail: rector@asu.ru



22.04.2024 № 10-2-10/05/2274

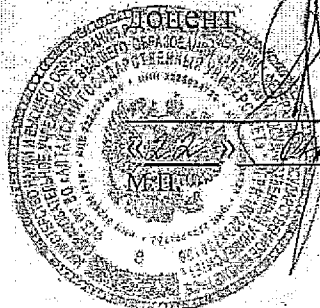
на №

от

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и
инновационному развитию
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»,
доктор географических наук,

ДОНЕНТ



А.Н. Дунец

2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

на диссертацию Хариной Елены Алексеевны

«Особенности методики расследования мошенничества в сфере
компьютерной информации», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. –
уголовно-правовые науки. Красноярск, 2024. 248 с.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена следующими обстоятельствами, на которые обращает внимание Е.А. Харина: 1) систематическим увеличением количества преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (ИТТ) или в сфере компьютерной информации, доля которых в 2022 году составляет более четверти от всех зарегистрированных преступных посягательств; 2) неоднозначной судебной следственной практикой, сложившейся в виду наличия проблемных вопросов квалификации деяний, предусмотренных ст. 159.6 УК РФ, и необходимостью разрешения данной ситуации; 3) наличием проблемных вопросов в

организации раскрытия и расследования таких преступлений (в период с 2012 по 2022 год в суды направлено в десять раз меньше уголовных дел, возбужденных по ст. 159.6 УК РФ, чем зарегистрированных преступлений); 4) недостаточно высокой квалификацией ряда должностных лиц, занимающихся выявлением, раскрытием, расследованием рассматриваемых преступлений (на что, в частности, указывают сами сотрудники); 5) отсутствием современной методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации.

Значительное распространение преступлений, совершенных посредством использования ИТТ, а также низкая эффективность противодействия такого рода противоправным деяниям, вызывают серьезную обеспокоенность в обществе. Борьба с киберпреступностью должна носить системный характер и совершенствоваться на основе научных разработок эффективных мер противодействия, в том числе и мошенничеству в сфере компьютерной информации.

Автором верно определены **объект и предмет исследования** (с. 8 диссертации). Достаточно корректно сформулирована цель исследования и перечень задач, обеспечивающих достижение поставленной цели (с. 8-9 диссертации).

Диссертация обладает научной новизной, поскольку является одной из первых работ монографического характера, посвященных методике расследования мошенничества в сфере компьютерной информации, сформированной на обновленной методологической основе и с учетом современной правоприменительной практики, существенно отличающейся от предшествующей. В диссертации сформулировано более широкое, по сравнению с ранее предложенными определениями понятия мошенничества в сфере компьютерной информации. Согласно авторской позиции, к таким преступным посягательствам, с криминалистической точки зрения, помимо «основного» деяния, т. е. предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, следует

относить и ряд сопутствующих преступлений, как правило, предусмотренных гл. 28 УК РФ, а также другие преступные посягательства.

Научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования характеризуют выносимые на защиту положения. В частности, определение понятий мошенничества в сфере компьютерной информации и методики его расследования (положения № 1-2, выносимые на защиту) (с. 12-13 автореферата, с. 12-13 диссертации); характеристика способов и типология мошенничества в сфере компьютерной информации, предложение о выделении дополнительного элемента обстановки его совершения – наличие у преступников соответствующих компьютерных устройств, программно-аппаратных и других технических средств, с помощью и посредством которых совершаются данные преступления (положения № 3-4, выносимые на защиту) (с. 13-14 автореферата, с. 13-14 диссертации); классификация, психологические особенности типичных преступников, а также классификация оставляемых ими цифровых следов (положения № 5-6, выносимые на защиту) (с. 14-15 автореферата; с. 14-15 диссертации) и другие положения.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, не вызывают сомнения и определяются правильно выбранной **методологией исследования** (с. 9-10 диссертации), наличием необходимой **теоретической основы** и репрезентативной **эмпирической базой**, включающей данные, полученные в результате анализа материалов 127 уголовных дел, возбужденных и расследованных по ст. 159.6 УК РФ и сопутствующим преступлениям в Сибирском федеральном округе, а также анализа 76 приговоров, вынесенных судами общей юрисдикции по ст. 159.6 УК РФ и сопутствующим преступлениям; проведенного анкетирования 1 240 сотрудников правоохранительных органов, занимающихся выявлением, раскрытием, расследованием преступлений в сфере компьютерной информации в 67 субъектах Российской Федерации: 215 оперуполномоченных, 612

следователей, 413 дознавателей; проведенного интервьюирования 28 сотрудников правоохранительных органов, имеющих большой практический опыт выявления, раскрытия, расследования преступлений в сфере компьютерной информации, а также занимающих руководящие должности в данных подразделениях из 26 субъектов РФ (с. 11 автореферата, с. 11 диссертации).

Изучение содержания диссертации дает основание заключить, что исследование, проведенное Хариной Е.А., обладает характеристиками **теоретической и практической значимости** полученных результатов.

Представленная работа имеет **внутреннее единство** и своим содержанием свидетельствует о **личном вкладе** автора в развитие науки криминалистики. Автор достигла цели исследования и решила поставленные задачи.

Необходимые ссылки на авторов и источники заимствования имеются.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В первой главе диссертации «Правовая и теоретическая основы формирования криминалистической методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации» сформулировано авторское понятие «мошенничество в сфере компьютерной информации» в криминалистическом аспекте. В ходе исследования Хариной Е.А. выделены сопутствующие преступления, совершаемые в совокупности с деяниями, предусмотренными ст. 159.6 УК РФ. Кроме того, верно обозначены причины динамики количества зарегистрированных преступлений, квалифицированных по ст. 159.6 УК РФ, заключающиеся в наличии проблемных вопросов квалификации; указаны основные из них, определившие существование неоднозначной судебной-следственной практики. Хариной Е.А. приведены мнения различных ученых, а также

аргументировано свое мнение относительно целесообразности отнесения исследуемых деяний к разряду мошенничеств.

В целях обеспечения эффективности борьбы с анализируемой преступной деятельностью автором обозначены принципы формирования методики расследования, обоснованно заключающиеся в нацеленности на борьбу с «организованным» мошенничеством и изобличение преступной деятельности всего преступного формирования.

Автором впервые сформулировано понятие методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации, в основе формирования которой лежит сочетание уголовно-правового и криминалистических критериев (с. 46, с. 209 диссертации).

Во второй главе диссертации «Особенности криминалистической характеристики мошенничества в сфере компьютерной информации» автором, на основе системного анализа, в ситуации существования неоднозначной судебно-следственной практики и проблемных вопросов квалификации деяния, выделены наиболее распространенные способы преступной деятельности, определены характерные действия преступников на этапе подготовки к совершению преступления. Заслуживает внимания разработанная авторская типология мошенничества в сфере компьютерной информации, в рамках которой выделены: «организованное», «несложное» или «простое», мошенничество (с. 64-66 диссертации); деяния, квалифицируемые только по ст. 159.6 УК РФ, а также квалифицируемые как по данной статье, так и по ряду сопутствующих (с. 66 диссертации).

Хариной Е.А. определены и подробно рассмотрены факторы, влияющие на создание благоприятной обстановки анализируемой преступной деятельности. Автор обоснованно пришла к выводу о необходимости включения в качестве дополнительного элемента обстановки мошенничества в сфере компьютерной информации обладание преступниками соответствующими компьютерными устройствами, программно-аппаратными и другими техническими средствами.

На основе анализа материалов судебно-следственной практики, изучения мнений большого числа лиц, занимающихся выявлением, раскрытием, расследованием исследуемой преступной деятельности Хариной Е.А. предложена заслуживающая внимания классификация типичных преступников в зависимости от обладания соответствующими познаниями в сфере информационно-телекоммуникационных технологий (ИТТ), описана типичная структура организованного преступного формирования, занимающегося совершением преступлений исследуемой категории (с. 89-106 диссертации). Впервые приведены особенности образа мышления и психологические портреты указанных типичных преступников. В ходе исследования автором обоснованно выявлена взаимосвязь оставляемых цифровых следов с квалификацией лица, явившегося автором использованного вредоносного программного обеспечения, а также организовавшего и совершившего преступление. Приведенные диссертантом знания могут способствовать установлению преступников и изобличению их противоправной деятельности.

В третьей главе «Особенности расследования мошенничества в сфере компьютерной информации» диссертантом указываются наиболее типичные источники получения информации о преступлениях исследуемой категории, приводятся типичные действия, осуществляемые правоприменителями на этапе доследственной проверки. Определены типичные оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), проводимые в ходе выявления, раскрытия и расследования анализируемой преступной деятельности, обоснованно указывается на необходимость проведения, в зависимости от ситуации, комплекса таких мероприятий, что может способствовать изобличению деятельности преступного формирования. При этом автором предложен один из алгоритмов борьбы с «организованным» мошенничеством в сфере компьютерной информации, в котором системообразующим видом ОРМ может являться оперативное внедрение.

Автором, относительно объема имеющейся информации, выделены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования (с. 150-170 диссертации). В зависимости от способа преступления и конкретной ситуации этапа расследования предложен алгоритм типичных действий по их разрешению.

Следует поддержать автора, выделившего особенности проведения большинства следственных действий, одной из которых является привлечение специалиста, обладающего соответствующими познаниями в сфере ИТТ. С учетом специфики исследуемой преступной деятельности автором целесообразно делается акцент на особенностях обращения с носителями цифровых следов и рекомендациях по проведению их осмотра. Особо ценными являются рекомендации по использованию представленных в диссертации психологических особенностей и способов мышления различных категорий типичных преступников.

Хариной Е.А. рассмотрена специфика использования специальных знаний: при подготовке и проведении ОРМ и следственных действий, при получении консультаций и заключений специалиста, при назначении и проведении судебных экспертиз (с. 194-207 диссертации).

В заключении в краткой форме излагаются результаты исследования.

В приложениях к диссертации представлены аналитическая справка по результатам анкетирования сотрудников правоохранительных органов, имеющих опыт выявления, раскрытия, расследования мошенничества в сфере компьютерной информации, лист интервьюирования практических работников, а также аналитическая справка по результатам их интервьюирования (с. 235-248 диссертации).

Изучение диссертации и автореферата Е.А. Хариной позволяет прийти к выводу, что исследование проведено на достаточно высоком теоретико-методологическом уровне. Выдвигаемые автором диссертации тезисы аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Соискатель в полной мере демонстрирует навыки проведения

научного исследования (способность самостоятельно ставить и решать исследовательские задачи, собирать необходимые данные и обобщать полученные результаты, выдвигать и проверять научные гипотезы и т.д.); умение корректно обосновывать свою позицию по дискуссионным вопросам; знание правил (научной) этики.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию**, которая подтверждается обсуждением диссертации на кафедре уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы юридического института Красноярского государственного аграрного университета; участием соискателя на научных мероприятиях разного уровня; публикацией 10 научных работ, в том числе 6 – в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; внедрением прикладных рекомендаций в практическую деятельность ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, Управления криминалистики ГСУ СК России по Красноярскому краю, ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, а также в образовательную деятельность Юридического института ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, Национального исследовательского университета «МИЭТ», Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова (с. 17-18, 31-33 автореферата, с. 17-18 диссертации).

Наряду с общей положительной оценкой диссертации необходимо высказать следующие замечания и пожелания:

1. В положении 1, выносимом на защиту, утверждается, что «Понятие «мошенничество в сфере компьютерной информации» в криминалистическом аспекте не идентично соответствующей уголовно-правовой норме, а отражает совокупность преступлений, включающую «основное» общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ, и ряд сопутствующих, предусмотренных ст. 272–274, ст. 274.1, 274.2, 210 УК РФ и т. д., а также отражает соответствие ряду криминалистических признаков». В ходе защиты диссертации надо бы прокомментировать

дополнительно - о каких конкретно криминалистических признаках идет речь.

2. Автор относит к одному из основных направлений расследования мошенничества в сфере компьютерной информации – «выявление, раскрытие и расследование «организованных мошенничеств в сфере компьютерной информации» (положение 2, выносимое на защиту». Что подразумевает автор под выявлением и раскрытием как направлением расследования мошенничества?

3. В положении 5, выносимом на защиту, автор правильно определяет типичную структуру организованного преступного формирования, занимающегося совершением мошенничества в сфере компьютерной информации: лидер, его заместители, исполнители («разработчики», «системные администраторы», «тестировщики», «взломщики», «заливщики», «скриптописатели», «обнальщики» и др.). Однако возникает вопрос - а не следует ли в состав преступного формирования включать пособников и подстрекателей (ст. 33 УК РФ), соучастие которых, наряду с преступными действиями организаторов и исполнителей, может быть достаточно значительным?

4. В диссертации приводятся данные, характеризующие лидера преступного формирования, в частности, как пишет автор, «им, как правило, является высококвалифицированный специалист в сфере ИТТ» (с. 25 автореферата). Но каков источник получения сведений такого рода? Ведь как утверждает сама автор, данные преступления имеют «высокий уровень латентности» (с. 42 диссертации), и «действительными сведениями о личности лидера ... либо не располагает никто, либо располагает очень узкий круг особо приближенных лиц, его заместителей... при этом установить самого руководителя, а также его заместителей, как правило, в ходе предварительного расследования не представляется возможным» (с. 99 диссертации).

5. Автор правильно полагает, что специфика преступлений рассматриваемой категории указывает на необходимость проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, далее они перечисляются (положение 7, выносимое на защиту). Но эта сфера не следователя, это - оперативно-розыскная деятельность, которую осуществляют уполномоченные на то государственные органы. Будет ли правильным разработчикам криминалистических методик включать в их содержание рекомендации о проведении оперативно-розыскных мероприятий?

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием.

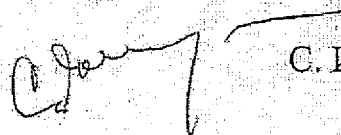
Автореферат в достаточной мере отражает основное содержание диссертации.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Особенности методики расследования мошенничества в сфере компьютерной информации» является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение, как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью, в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор — Харина Елена Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, доктором юридических наук, доцентом Сергеем Ивановичем Давыдовым и доцентом этой же кафедры кандидатом юридических наук Виталием Викторовичем Поляковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса

и криминалистики Алтайского государственного университета. Протокол № 9 от «14» апреля 2024 г.

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»
доктор юридических наук, доцент



С. И. Давыдов

«14» апреля 2024 г.

Сведения об авторах отзыва:

Давыдов Сергей Иванович, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность; ученое звание: доцент, должность - заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета; почтовый адрес: 656099, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 294563, E-mail: davidov_ord@mail.ru

Поляков Виталий Викторович, кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность; должность - доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета; почтовый адрес: 656099, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 294563, E-mail: agupolyakov@gmail.com

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»

Адрес: 656049, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, 61

Тел.: 8 (3852) 291-291

Официальный сайт: <https://www.asu.ru>

Адрес электронной почты: rector@asu.ru



Подпись (и) ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

А. Н. ТРУШНИКОВ

